



FEJÉR MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
HATÓSÁGI OSZTÁLY

Szám: 35700/11462-8/2017.ált. **Tárgy:** Ócsény - Decs szennyvíztisztító telep tisztított szennyvíz-elvezető vezeték átépítés vízjogi létesítési engedélye
Vízikönyvi szám: 188/3226-21665
Ügyintéző:

HATÁROZAT

1. **Ócsény Község Önkormányzata** (7143 Ócsény Fő u. 35. KÜJ: 102821008 KSH: 15733342-8411-321-17) és **Decs Nagyközség Önkormányzata** (7144 Decs Fő u. 23. KÜJ: 102820849 KSH:15733328-8411-321-17) - a továbbiakban: engedélyes - részére az alábbi feltételek mellett

vízjogi létesítési engedélyt

adok arra, hogy Ócsény - Decs szennyvíztisztító telep tisztított szennyvíz-elvezető vezeték átépítés - közcélú – vízellátási munkáit a Kft. (7100 Szekszárd) által készített 399-10-17. tervszámú engedélyezési terv alapján megépítse.

- 1.1 **A létesítmények helye:** Ócsény 042/12, 044/1, 054 hrsz.-ú ingatlan

2. **A létesítmények az alábbi főbb műszaki jellemzők szerint építhetők meg:**

A meglévő szennyvízteleptől jelenleg a meglévő tisztított szennyvíz nyomóvezeték a Szekszárd-Bátai főcsatorna 25+500 km. szelvényébe nyomja a tisztított szennyvizet. A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság beruházásában 2012-ben megvalósult a Szekszárd-Bátai-főcsatorna komplex vízrendezése, a beruházás megvalósításával a csatorna főmedre megváltozott, mely során a meglévő tisztított szennyvíz bevezetés helye holtággá vált. Az Ócsény - Decs szennyvíztisztító telep új tisztított szennyvíz elvezető vezetékét kap, melynek a befogadója a Szekszárd-Bátai-főcsatorna 26+445 km szelvénye. A tervezett nyomóvezeték a meglévő NA225 KM PVC tisztított szennyvízvezetékéről ágazik le, annak 0+040 szelvényében. A meglévő nyomóvezeték befogadó felőli 40,0 fm-es szakasza kiinjektálással felhagyásra kerül.

Tervezett TSZV-1 jelű nyomóvezeték műszaki adatai:

- Hossza: 721,3 fm
- Átmérő, anyag: DN225 PE100 SDR17

Torkolati műtárgy:

A főcsatornába bevezetésre kerülő tisztított szennyvíz vezeték körül a rézsűben beton lezáró fej készül, a bevezetés oldalán a rézsű - teljes mélységig -, 5 m hosszban betonba rakott mederlap burkolattal lesz ellátva, amelynek teljes területében lezáró borda készül.

3. Kivitelezési előírások:

3.1 Kivitelezés során a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály TO-04D/40/1344-3/2017. iktatószámú végzésében előírtakat be kell tartani, melyek a következők:

- A kivitelezés során, a talajbolygatással érintett területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.
- A régészeti megfigyelésre szerződést kell kötni a régészeti feladatok ellátására jogosult intézménnyel, a Wosinsky Mór Megyei Múzeummal (7100 Szekszárd, Szent István tér 26.).
- A munka megkezdéséről, azt 8 munkanappal megelőzően írásban értesíteni kell a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, és a területileg illetékes múzeumot.
- Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor azt legalább a beruházás földmunkával érintett mélységéig el kell végezni. Az előkerült régészeti jelenség bontása és elsődleges feldolgozása a régészeti megfigyelés keretében történik.
- Ha a régészeti megfigyelés során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék –objektum, fal, épület stb. – kerül elő, a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni a hatóságnak, valamint értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a bejelentés kézhezvételétől számított tizenöt napon belül az örökségvédelmi hatóság helyszíni szemle alapján dönt.
- A régészeti megfigyelés lezárultával, annak tényéről a szerződők (beruházó/kivitelező/feltárást végző intézmény) kötelesek az örökségvédelmi hatóságot értesíteni.

3.2. Kivitelezés során a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály TO-04F/53/00870-2/2017. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában előírtakat be kell tartani, melyek a következők:

- A beruházással érintett termőföldön a mentésre érdemes humuszos réteget a műszakilag szükséges mélységben kell eltávolítani, figyelembe véve a helyszínen megjelenő rétegvastagságot.
- Az építési naplóban folyamatosan rögzíteni kell a mentésre érdemes letermelt termőréteg mennyiségét és ismertetni kell a mentési módjára tett intézkedéseket.
- A földmunkákról és külön a humuszos réteg letermeléséről, deponálásáról vezetett mennyiségi kimutatás alapján a munkák befejeztével mérlegszerű kimutatást kell készíteni.
- Az építésnél kikerülő altalajt, kedvezőtlenebb minőségű humuszos talajt termőföldön elteríteni tilos.
- A munkálatok nem akadályozhatják a szomszédos termőföldeken a talajvédő gazdálkodás feltételeit.
- A beruházás megkezdése és befejezése előtt 8 nappal értesíteni kell a talajvédelmi hatóságot.
- A kivitelezés után fel kell mérni a termőföldön keletkezett kárt, és a talajvédelmi hatósággal (értesítési cím: Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (7100 Szekszárd, Keselyűsi u. 7.) egyeztetve el kell végezni a szükséges rekultivációt.

- A szakhatósági állásfoglalás a vízjogi létesítési engedélyben szereplő időpontig érvényes.

3.3. Kivitelezés során a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály TO-04G/80/02863-4/2017. ügyszámú szakhatósági állásfoglalásában előírtakat be kell tartani, melyek a következők:

- A munkálatok megkezdése előtt legalább 5 nappal a területileg illetékes természetvédelmi őrt telefonon (, tel.: 06/30/444-8374), valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságot elektronikus úton (kornyezetvedelem@tolna.gov.hu) értesíteni kell.
- A csatorna menti természetes vegetációjú (és Natura 2000 terület részét képező) területek kivitelezéssel nem érintett területrészeinek bármilyen igénybevétele tilos. E területek sem építési anyagok tároló, sem munkagépek felvonulási és tárolóhelyeként nem szolgálhatnak (átmenetiként sem).
- A munkálatokat a védett természeti értékek megóvásával kell végezni.

3.4. Az alábbiakban felsorolt közműkezelői, üzemeltetői, tulajdonosi, vagyonkezelői nyilatkozatokban előírtakat a kivitelezés során be kell tartani:

- ERÖV Zrt. 2/270/2017. sz. üzemeltetői hozzájárulása
- E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. 4111 EDE J 1079/2016. számú terv- és közmű egyeztetési jegyzőkönyve (nem érint)
- E.ON Dél-dunántúli Gázhálózati Zrt. 1193/2016. sz. közműegyeztetési jegyzőkönyve (nem érint)
- Magyar Telekom Nyrt. 4203641-64723289-2/2017. ügyiratszámú közműkezelői nyilatkozata (nem érint)
- Kft. 2016. 12. 7.-én kelt egyeztetési jegyzőkönyve (nem érint)
- Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság Szek-0131-0002/2017. ikt.sz. kezelői tájékoztató nyilatkozata

4. Előírások, kikötések:

4.1 Engedélyes köteles:

- a./ Az építés során jelen engedély előírásait betartani
- b./ A mindenkorli hatósági ellenőrzés lehetőségét az arra jogosítottnak biztosítani
- c./ A munkálatok befejeztével tartandó műszaki átadás-átvételi eljárásra 8 nappal megelőzően a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságát meghívni
- d./ Az I. fokú vízügyi hatóságnak 30 napon belül bejelenteni:
 - a munkálatok megkezdésének időpontját e vízjogi engedély számának közlése mellett. Amennyiben a beruházás mértéke az 50 millió Ft. értékhatárt meghaladja vagy közbeszerzési eljárás hatálya alá tartozik, a munkálatok tervezett megkezdését 10 nappal megelőzően jogszabályban meghatározott tartalommal kell bejelenteni,
 - az engedélyes személyében bármely okból bekövetkezett változást továbbá, ha a létesítmények az engedély érvényességi ideje alatt valósultak meg,
 - a kivitelezés során felmerülő minden olyan műszaki és egyéb változást, akadályt, mely az engedélyben foglalt előírások, adatok megváltoztatását igényli,
 - a munkálatok befejezésének időpontját e vízjogi engedély számának közlése mellett,

- a munkálatok befejezése esetén a vizilétesítmények üzemeltetőjének nevét és címét - mivel a leendő üzemeltetőnek kell a 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet 6. §-ában foglalt mellékletek csatolásával a vízjogi üzemeltetési engedélyt megkérnie.

5. Szolgálat alapítás, védősáv megállapítás:

5.1. Ócsény Község Önkormányzata (7143 Ócsény Fő u. 35. KÜJ: 102821008 KSH: 15733342-8411-321-17) és Decs Nagyközség Önkormányzata (7144 Decs Fő u. 23. KÜJ: 102820849 KSH:15733328-8411-321-17) javára és az alábbi ingatlanok terhére vízvezetési szolgalmi jogot alapítok Ócsény község közigazgatási területén a Kft. által 4005/2017. munkaszám alatt készített szolgalmi munkarészek

alapján:

Ócsény közigazgatási területe:			
Sorsz.	Tulajdonos	Hrsz.	Szolgalmal érintett terület (m ²)
1.	7143 Ócsény Hunyadi u. 38. A.n.:	042/12	1917
2.	7143 Ócsény Rákóczi F. u. 38. A.n.:	044/1	837
3.	Tulajdonos: Magyar Állam Vagyonkezelő: KDT Vízügyi Igazgatóság 8000 Székesfehérvár Balatoni út 6. KSH:15308407-8411-312-07	054	137

A szolgalmi jog jogosultja (engedélyes) a felsorolt ingatlanokon a vízjogi engedélyben rögzített tevékenységét csak a szolgalmal érintett ingatlanok tulajdonosának (használójának) érdekeit és az ingatlan használati módját figyelembe véve gyakorolhatja.

Az ingatlanon a vízvezeték nyomvonalától 2-2 m-es sávban védősávot állapítok meg a Kft. által 4005/2017. munkaszám alatt készített változási vázrajzok szerint.

A védősávon belül szennyezést okozó tárgyat, anyagot, valamint olyan műtárgyat elhelyezni, mely a vezeték rongálhatná, tilos! A védősáv felszínén szennyezett vizet (szennyvizet) nyílt árokban elvezetni tilos! Ha ez mégis elkerülhetetlen, akkor a nyílt ároknak a védősáv feletti és ehhez csatlakozó, a talajviszonyoktól függően legalább 2-2 m-es szakaszát burkolni kell. Tilos a vezeték felett épületet, építményt, kerítést elhelyezni, kutat fúrni, mélygyökérzetű fát ültetni, egyébként a terület az említett korlátozások betartása mellett művelhető.

A szolgalmi jog gyakorlása során engedélyes jogosult a szolgalmal terhelt ingatlanokat a szükséges és az engedély alapját képező terv szerinti mértékben igénybe venni, a későbbiekben pedig a vizilétesítmények üzemeltetője jogosult a létesítményeket fenntartani, az ezzel járó karbantartási, javítási és felújítási munkákat elvégezni, ám köteles az okozott károkat a szolgalmal terhelt ingatlanok

tulajdonosainak, használóinak megtéríteni. A szolgálatom jogosultja az ingatlanokon az esetleges munkavégzéssel természetben okozott károkat a terület használójának, míg az ingatlan esetleges értékcsökkenésében okozott károkat az ingatlan tulajdonosának (kezelőjének) köteles megtéríteni. A kárigényt a szolgálatom jogosultjához kell bejelenteni. Kártalanítás ügyében egyezség hiányában bírósághoz kell fordulni.

A szolgálommal terhelt ingatlanok tulajdonosai, használói kötelesek túrni a szolgálmi jog rendeltetésszerű gyakorlását, valamint a szolgálomnak az ingatlan-nyilvántartási bejegyzését.

- 5.2. Jogerős határozattal megkeresem a **Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Földhivatali Osztályát**, hogy határozatom alapján, a területkimutatás és a változási vázrajz szerint a szolgálmi jogot és védősávi korlátozást **Őcsény Község Önkormányzata** (7143 Őcsény Fő u. 35. KÜJ: 102821008 KSH: 15733342-8411-321-17) és **Decs Nagyközség Önkormányzata** (7144 Decs Fő u. 23. KÜJ: 102820849 KSH:15733328-8411-321-17) javára az ingatlan-nyilvántartásba vezesse be és határozatát hozzám is küldje meg.
6. Engedélyem a jelen határozat jogerőre emelkedésétől a létesítmény tényleges üzembe helyezéséig, de legfeljebb **2 évig érvényes**, mely időpont a megvalósulás esetén egyben a vízjogi üzemeltetési engedély megkérésének végső határideje is.
7. Felhívom engedélyes figyelmét arra, hogy a munkálatok csak e határozat jogerőre emelkedése után kezdhetők meg, és a jelen engedély a vizilétesítmények üzemeltetésére nem jogosít. Az engedélyezési tervdokumentációt jelen határozatom jogerőre emelkedését követően adom ki.
8. Jelen vízjogi létesítési engedély nem mentesíti az engedélyest más szükséges hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.
9. Elrendelem, hogy a határozat jogerőre emelkedését követő 8 napon belül a Vízikönyvi Okirattár Vezetője a jogszabály alapján előírt és e határozatból eredő jogokat, kötelezettségeket, tényeket és az ezzel összefüggő adatokat a vízikönyvi nyilvántartásba jegyezze be.
10. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja megfizetésre került, egyéb költség az eljárás során nem merült fel.
11. Elrendelem, hogy az ügyfelek tájékoztatásáért felelős személy a határozat kiadmányozását követően haladéktalanul gondoskodjon a határozatnak az elsőfokú vízügyi hatóság hirdetőtábláján történő kifüggesztéséről, illetve az internetes honlapján, valamint a központi rendszeren való közzétételéről.
12. **Jelen határozat fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.**
13. E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósághoz (továbbiakban: OKF) címzett, de a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz két példányban benyújtandó – igazgatási szolgáltatási díjköteles – fellebbezéssel lehet élni. Az OKF jelen döntést helybenhagyhatja, megváltoztathatja vagy megsemmisítheti, avagy a megsemmisítés mellett új eljárásra utasíthat. A jogorvoslati eljárás díja a megfizetett igazgatási szolgáltatási díj 50 %-a. A jogorvoslati eljárás díját a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak a Magyar Államkincstárnál vezetett 10029008-00283607-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni.

INDOKOLÁS

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságon Ócsény Község Önkormányzata (7143 Ócsény Fő u. 35.) és Decs Nagyközség Önkormányzata (7144 Decs Fő u. 23.) megbízásából a Kft. (8600 Siófok,) által benyújtott kérelemre, Ócsény - Decs szennyvíztisztító telep tisztított szennyvíz-elvezető vezeték átépítés közcélú vizilétesítményeinek kiépítésére vízjogi létesítési engedélye tárgyában eljárás indult.

Kérelméhez mellékelte a Kft. (7100 Szekszárd) által készített 399-10-17. tervszámú engedélyezési tervét, vizilétesítményekkel érintett ingatlanok tulajdoni lapjait, az érintett közműkezelők kezelői hozzájárulásait, a szennyvíztelep üzemeltetőjének üzemeltetői hozzájárulását.

Az engedélyezési terv szerint a meglévő szennyvízteleptől jelenleg a meglévő tisztított szennyvíz nyomóvezeték a Szekszárd-Bátai főcsatorna 25+500 km. szelvényébe nyomja a tisztított szennyvizet. A Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság beruházásában 2012-ben megvalósult a Szekszárd-Bátai-főcsatorna komplex vízrendezése, a beruházás megvalósításával a csatorna főmedre megváltozott, mely során a meglévő tisztított szennyvíz bevezetés helye holtággá vált. Az Ócsény - Decs szennyvíztisztító telep új tisztított szennyvíz elvezető vezetékét kap, melynek a befogadója a Szekszárd-Bátai-főcsatorna 26+445 km szelvénye. A tervezett nyomóvezeték a meglévő NA225 KM PVC tisztított szennyvízvezetékéről ágazik le, annak 0+040 szelvényében. Az eljárás során ügyféli jogállást biztosítottam az érintett ügyfeleknek, társadalmi szervezeteknek.

A tervdokumentációt mellékelve a vízügyi hatósági eljárás keretében megkeresem szakhatóságként a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § - 13. § alapján az ügyben érintett szakhatóságokat szakhatósági állásfoglalásuk megadása céljából megkeresem, akik hozzájárulásaikat megadták.

Engedélyes becsatolta a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Földhivatali Osztály 10212/2017. ügyiratszám alatt kiadott, Ócsény 042/12 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozó termőföld időleges más célú hasznosításának engedélyét, ezért a földvédelmi hatóságot, mint szakhatóságot az eljárásban nem kerestem meg figyelemmel a vízügyi hatósági eljárás keretében megkeresem szakhatóságként a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. §. d) pontjára, mely szerint abban az esetben kell a földvédelmi hatóságot szakhatóságként megkeresni, ha ugyanezen szakkérdést a hatóság korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálta és az eljárás termőföldön megvalósuló vizilétesítmény engedélyezésére irányul.

A magyar állami természetvédelem hivatalos honlapja alapján Ócsény 042/12, 044/1, 054 hrsz.-ú ingatlan helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály TO-04D/40/1344-3/2017. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában az engedély kiadásához előírásokkal hozzájárult- Állásfoglalást az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság előtt, az Ócsény Község Önkormányzata (7143 Ócsény, Fő u. 35.) és Decs Nagyközség Önkormányzata (7144 Decs, Fő u. 23.) kérelmére indult eljárásban, az eljáró hatóság azzal kereste meg a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, hogy az Ócsény-Decs szennyvíztisztító telep tisztított szennyvíz-elvezetés vízjogi létesítési engedélyezése ügyében szakhatósági állásfoglalását közölje.

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a beruházással érintett terület nyilvántartott régészeti lelőhelyen (Őcsény 33, Temető-dűlő, azonosító: 62708) található.

A 62708 azonosító számon nyilvántartott, Őcsény 33, Temető-dűlő nevű lelőhelyen, jellege alapján neolitikus, rézkori, bronzkori és római kori telep, valamint őskori és népvándorlás kori temető nyomai maradtak fenn.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 3. §-a szerint a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket - így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését - e védelemmel összhangban kell végezni.

A Kötv. 4. § (1) bekezdése értelmében a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége.

A Kötv. 5. § (1) bekezdése szerint a kulturális örökség védelme közérdek, megvalósítása közreműködési jogosultságot és együttműködési kötelezettséget jelent az állami és önkormányzati szervek, a nemzetiségi szervezetek, az egyházi jogi személyek, a civil és gazdálkodó szervezetek, valamint az állampolgárok számára.

A beruházó képviselőjének nyilatkozata alapján megállapítottam, hogy a beruházás nem minősül a Kötv. 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházásnak.

Szakhatósági eljárásom során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 72. § -ában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

Régészeti vonatkozású kikötéseimet a pontos régészeti érintettség mértékének meghatározása, valamint a régészeti lelőhelyek védelme érdekében tettem.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az építmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint - a rendelkező részben előírt feltételek mellett - megfelel.

A megelőző feltárás módját a Kötv. 22. § (3) bekezdése alapján határoztam meg, a régészeti feladatok ellátására jogosult intézmény kijelölése a Kötv. 20. § (4) és a 22. § (5) bekezdésén alapul. A megelőző feltárásra a szerződés megkötését a Kötv. 22. § (10)-(11) bekezdése írja elő. A régészeti megfigyelés során végzett bontómunkával kapcsolatos szabályokat a Korm.r. 19. §-a tartalmazza. A régészeti emlék bejelentésére vonatkozó szabályokra a Korm.r. 30. § (1)-(2) bekezdése alapján hívtam fel a figyelmet.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX. 14.) Korm. rendelet 2. § b) bekezdése szerinti határidőn belül adtam meg.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44.§ - 45/A. §-ain, a Kötv. 7.§ -11.§ -ain és 62.§ -68. §-ain, és a Korm. r. 72 - 73. §-án alapul. A jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján biztosítottam.

Hatóságom hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.04.) kormányrendelet 11. §-a és a Korm. r. 3. § (1) a) pontja, illetékességét a Korm. r. 3. § (1) a) pontja és 1. melléklete állapítja meg."

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály TO-04F/53/00870-2/2017. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában az engedély kiadásához előírásokkal hozzájárult. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az első fokon eljáró vízügyi hatóság talajvédelmi szakhatósági állásfoglalás megadása iránti megkereséssel élt hatóságunk felé Ócsény Község Önkormányzata (7143 Ócsény Fő u. 35.) és Decs Község Önkormányzata (7144 Decs, Fő u. 23.) kérelmére az Ócsény-Decs Szennyvíztisztító telep tisztított szennyvízelvezetés vízjogi létesítési engedélyének kiadása érdekében.

A megkeresés elbírálásához az alábbi iratok álltak a rendelkezésemre:

- Ócsény – Decs szennyvíztisztító telepfejlesztés, tisztított szennyvíz elvezetés engedélyezési tervdokumentáció (készítette: _____ Kft (7100 Szekszárd, _____) dátum: 2017. augusztus, Tsz: 399-10-17)

- Ócsény – Decs szennyvíztisztító telepfejlesztés, tisztított szennyvíz elvezetés engedélyezési tervdokumentáció Műszaki leírás (készítette: _____ Kft (7100 Szekszárd, _____) dátum: 2017. augusztus, Tsz: 399-10-17)

- Mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tevő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi terv (készítette: _____ talajvédelmi szakértő, nyilvántartási száma: 013/2010, készítés ideje: 2017. május 25., talajvédelmi terv száma: R-3/2017.)

- Szakhatósági eljárási díj befizetését igazoló bankszámlakivonat

Az eljárás dokumentációról megállapítottam, hogy azok a talajvédelmi szakhatósági eljáráshoz kielégítő tartalommal bírnak, a talajvédelmi tervet arra jogosult szakértő készítette.

A dokumentációkat elbíráltam, és az alábbi tényállást állapítottam meg:

A Decs-Ócsény szennyvíztisztító telep új szennyvíz elvezető vezetékét épít ki, melynek befogadója továbbra is a Szekszárd-Bátai főcsatorna.

A tervezett nyomóvezeték a 054 hrsz.-ú területen torkollik a Szekszárd-Bátai főcsatornába, a 26+445 cskm szelvényében.

A tervezett nyomóvezeték a 042/12 hrsz.-ú szántón kerül megépítésre, az érintett terület nagysága 1917 m². A vezeték teljes hossza 721,3 fm.

A nyomóvezeték minimális takarási mélysége 1,4 méter.

Hatóságom TO-04F/53/00287-2/2017 iktató számon az időleges más célú hasznosítás engedélyezést elvégezte, a rendelkezésemre álló dokumentáció tartalmazza a beruházás során szükséges humuszmentési és rekultivációs munkálatokat.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény, továbbiakban: Tftv. 55. §-a alapján a beruházás helyszínén fel nem használt termőréteg után talajvédelmi járulékot kell fizetni.

Fenti indokokra tekintettel úgy döntöttem, hogy a létesítési engedély kiadásának akadálya nincsen, a hozzájárulás talajvédelmi szempontból a rendelkező részben tett előírásokkal megadható.

A szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, továbbiakban: Ket. 44. § -a, valamint a 71. § (1), 72. § (2) bekezdések alkalmazásával adtam ki, a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § - 13 § -ában szereplő kijelölés alapján, figyelembe véve a Tftv 43-44. § előírásait.

Hatáskörünket a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendeletének (kijelölő rendelet) 52. § (1) bekezdése alapján a Tftv. szerinti talajvédelmi hatóságként a megyeszékhely szerinti járási hivatal jár el, illetékességét a kijelölő rendelet 3. § (2) bekezdése állapítja meg.

Az ügyfél a szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslatát a Ket. 96. §-a alapján az érdemi határozat ellen irányuló fellebbezés keretén belül gyakorolhatja."

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály TO-04G/80/02863-4/2017. ügyszámú szakhatósági állásfoglalásában az engedély kiadásához előírásokkal hozzájárult. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (8000 Székesfehérvár, Szt. Flórián krt. 2.) az Ócsény Község Önkormányzata (7143 Ócsény, Fő u. 35.) és Decs Község Önkormányzata (7144 Decs, Fő u. 23.) kérelmére indult közigazgatási hatósági eljárás (Ócsény-Decs szennyvíztisztító telep tisztított szennyvíz elvezetés vízjogi létesítési engedélyezése) ügyében a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatalának (a továbbiakban: Járási Hivatal) szakhatósági állásfoglalását kérte.

Kérelmező benyújtotta az engedélyezési tervet.

A rendelkezésére álló dokumentációk, adatok alapján az alábbiakat állapítottuk meg:

Tájra, élővilágra, természeti környezetre gyakorolt hatások:

A beruházással érintett ingatlanok közül az Ócsény, külterület 044/1 és 054 hrsz-úak a Gemenc elnevezésű Kiemelt Jelentőségű Természetmegőrzési Terület (kódszáma: HUDD20032) részeként a Natura 2000 hálózatba tartoznak.

Fenti területi érintettség okán a szakhatóság 2017. október 12-én kelt TO-04G/80/02863-2/2017. számú levelével megkereste a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: DDNPI), mint területileg illetékes természetvédelmi kezelőt, hogy nyilatkozzon az alábbiakról:

- 1. A hatóság kéri az Igazgatóság tájékoztatását az Ócsény, külterület 044/1, valamint 0554/b,c hrsz-ú ingatlanok tekintetében a természetvédelmi célú nyilvántartások adatairól.*
- 2. A fenti Natura 2000 terület részét képező ingatlanok a kijelölés alapjául szolgáló jelölő élőhelynek, vagy jelölő faj élőhelyének részét képezik-e?*
- 3. Az Igazgatóságnak van-e tudomása az engedély kiadásának megtagadását megalapozó elvi természetvédelmi kizáró okról?*
- 4. Ha elvi kizáró oka nincs is az engedély kiadásának, feltételezhető-e a Natura 2000 terület jelölő élőhelyre, vagy fajaira nézve olyan jelentős negatív hatás, ami Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció összeállítását indokolja?*

A DDNPI 2017. október 19-én érkezett DDNPI/2666-1/2017. számú levelében a következőket nyilatkozta:

„1. Igazgatóságunknak az Ócsény 044/1, 054/b, c ingatlanok tekintetében nincs tudomása védett, vagy jelölő növény- illetve állatfaj előfordulásáról.

2. A fenti területek nem képezik a kijelölés alapjául szolgáló jelölő élőhelynek, vagy jelölő faj élőhelyének részét.

3. Igazgatóságunknak nincs tudomása az engedély kiadásának megtagadását megalapozó elvi természetvédelmi kizáró okról.

4. A beruházás megvalósítása során nem feltételezhető a Natura 2000 terület jelölő élőhelyeire, vagy fajaira nézve olyan jelentős negatív hatás, ami Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció összeállítását indokolja.,,

A természetvédelmi hatóság azt is megállapította, hogy az új vezeték-szakasz az ingatlan-nyilvántartási adatoktól eltérően valójában végig szántóterületen halad, az csak a

kicsatlakozási pontnál érint minimális mértékben nádas területet. Az is megállapítható továbbá, hogy a tisztított szennyvíz eddig is a Szekszárd-Bátai-főcsatornába került bevezetésre és a szennyvíztisztító telep fejlesztése kapcsán annak minőségi paraméterei javulni fognak, ezáltal pedig a Natura 2000 területet érő hatások is csökkennek. Mindezeket figyelembe véve magával az engedély kiadásával szemben természetvédelmi szempontból nem merült fel kifogás.

Ugyanakkor a kivitelezéssel nem érintett csatorna szakasz, valamint az abban előforduló védett természeti értékek megóvásáról a vonatkozó jogszabályi rendelkezések alapján gondoskodni kell, ezért a szakhatóság szakágazati szempontból a rendelkező részbe foglalt kikötésekkel járult hozzá a vízjogi létesítési engedély kiadásához.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) vonatkozó rendelkezései értelmében:

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

9. § (1) A vadon élő szervezetek igénybevételevel és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.

16. § (5) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízepítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet rendelkezése alapján:

8. § (2) A védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely – a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel – a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.

A benyújtott kérelem alapján megállapítottam, hogy a tevékenység nem tartozik a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet hatálya alá.

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján, a hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy az üzemeltetés környezetvédelmi szempontból nem kifogásolható, táj- és természetvédelmi érdeket nem sért, a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tevékenység nem okoz környezetkárosítást, ezért a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakba: Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján.

A Járási Hivatal tárgyi ügyben, mint joghatósággal rendelkező magyar hatóság a Ket. 18. § (1) bekezdése, területi környezetvédelmi hatóságként a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 9. § (2) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja alapján járt el.

A szakhatósági állásfoglalást a Korm. rendelet 38. § (1) bekezdése, a Ket. 44. § (1) bekezdése, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági

feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés f) pontja szerint eljárva adtam meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Tolna Megyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 1/2017. (I.2.) utasítása alapján történt.”

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztály TO-04/NEO/03179-2/2017. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában az engedély kiadásához előírás nélkül hozzájárult. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 2017. október 12-én Ócsény Község Önkormányzata és Decs Község Önkormányzata kérelmére Ócsény-Decs szennyvíztisztító telep tisztított szennyvíz-elvezetés vízjogi létesítési engedélye kiadása ügyében szakhatósági állásfoglalás kiadása miatt kereste meg a Szekszárdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztályát.

A kérelem mellékleteként csatolt dokumentációk alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági állásfoglalásunk kiadásának közegészségügyi akadálya nincs.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egészségügyi hatósági és igazgatási tevékenységről szóló 1991. évi XI. törvény 2. § (1) d) pontjában foglalt jogkörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44-45.§-a és a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11.§ (1) bek. b) ba) pontjai alapján adtam meg.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 13.§ (1) bekezdése és 2. számú melléklete, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (4) bekezdése állapította meg.”

Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BA-04/ERD/05842-2/2017. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában az engedély kiadásához előírás nélkül hozzájárult. Állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály (8000 Székesfehérvár Szt. Flórián krt. 2.) hivatkozott számú ügyiratában megkereste Hivatalomat a Kérelmezők kérelmére indult Ócsény-Decs szennyvíztisztító telep tisztított szennyvíz-elvezetés vízjogi létesítési engedélyezése ügyben szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, valamint a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

A tárgyi ügyben megküldött dokumentációt Hivatalom áttanulmányozta és megállapította, hogy a tervezett tevékenység az Országos Erdőállomány Adattárában nyilvántartott erdőterületet nem érint.

Fentiek alapján a rendelkező rész szerinti állásfoglalást adtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Ket. 44. § (6) bekezdése alapján adtam meg. Az önálló jogorvoslatot Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A szakhatósági eljárásért fizetendő 67.500.- Ft szakhatósági díjat a megbízó (7140 Bátaszék,) a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII.2.) VM rendelet 1. számú mellékletének 15.7. pontja alapján a Baranya Megyei Kormányhivatal 10024003-00304287-00000000 számú számlájára a kérelem benyújtásával egyidejűleg megfizette és ennek megtörténtét igazolta Hivatalomnak.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése és 2. melléklete állapítja meg."

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a kivitelezésre kerülő létesítmény nem veszélyezteti a vízkészlet védelméhez fűződő érdeket, megfelel a vízilétesítmény megvalósítására kiadott vízgazdálkodási, műszaki és biztonsági szabályoknak, a vízháztartás, a vízminőség, a felszín alatti és felszíni vizek védelmével összefüggő egyéb szabályozásnak és a külön jogszabályban foglalt előírásoknak, ezért a vízjogi létesítési engedélyt a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 28. § (1) bekezdése alapján, figyelemmel a Vgtv. 29. § (1) bekezdésében, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet (a továbbiakban: K. rendelet) 3. §-ában foglaltakra megadtam az alábbiak szerint:

A vízilétesítmények helyét határozatom 1.1. pontjában, a létesítmények főbb műszaki jellemzőit a határozat 2. pontjában rögzítettem.

Határozatom 3. pontjában rendelkeztem a kivitelezési előírások betartásáról.

Határozatom 3.1. pontjában rendelkeztem a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály TO-04D/40/1344-3/2017. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában tett előírások betartásáról.

Határozatom 3.2. pontjában rendelkeztem a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály TO-04F/53/00870-2/2017. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában tett előírások betartásáról.

Határozatom 3.3. pontjában rendelkeztem a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály TO-04G/80/02863-4/2017. ügyszámú szakhatósági állásfoglalásában tett előírások betartásáról.

A benyújtott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett munkák közműveket érintenek. A terv mellékletét képező befogadói, üzemeltetői, közműkezelői nyilatkozatok előírásainak betartásáról - kikötéseik tételes felsorolása nélkül - a 3.4. pontban rendelkeztem.

Az eljárás során ellenőriztem engedélyes terület feletti rendelkezési jogát, és megállapítottam, hogy az érintett Ócsény 042/12, 044/1 hrsz.-ú ingatlanok magántulajdonában vannak, az Ócsény 054. hrsz.-ú ingatlan a Magyar Állam tulajdonában és a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság vagonkezelésében van.

Engedélyes és az Ócsény 042/12, 044/1 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosai a vízilétesítmények kivitelezésére vonatkozóan 2017. 06. 15.-én megállapodást kötöttek, melyben az ingatlantulajdonosok a kivitelezéshez hozzájárultak, a megállapodás az ingatlan használatára vízvezetési szolgalmi jog megalapítását határozza meg.

Engedélyes és a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság a vízilétesítmények kivitelezésére vonatkozóan Szfvár-1760/2017. sz. alatt megállapodást kötött, mely megállapodás az ingatlan használatára vízvezetési szolgalmi jog megalapítását határozza meg.

A köz érdekét szolgáló, közcélú vízvezetési szolgalmi kérelmezett megalapítása az érintett ingatlan rendeltetészerű használatát nem zárja ki, a rendeltetészerű használat a rendelkező részben előírt korlátozások betartása mellett továbbra is biztosítható, ezért jelen határozat 5. pontjában vízvezetési szolgalmi jogot alapítottam az Ócsény 042/12, 044/1 054 hrsz.-ú ingatlanokra.

A szolgalmi jog érintett ingatlan tulajdonosok a szolgalmi jog megalapításához hozzájárultak, mely megfelel a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. évi (V. 22.) Korm. rendelet 6. §-ban és a vízjogi engedélyezési eljárásról szóló 18/1996. (VI.13.) KHVM rendelet 2.§(3) bekezdésében foglalt feltételeknek.

A szolgalmi jog megkötésének hiánya nem képezi akadályát a vízjogi engedély kiadásának. Az ingatlanok értékcsökkenésében bekövetkező kár, valamint az építési munkálatok kapcsán jelentkező kár esetében az engedélyest a kártalanítási megállapodás hiányában is terheli a kártalanítás kötelezettsége. E kérdésben vita esetén a kártalanítás nem a vízügyi hatóságnál, hanem az illetékes bíróság előtt indított polgári peres eljárás keretében érvényesíthető.

A megvalósításra engedélyezett közcélú vízilétesítményeket érintő vezeték szolgalmi jog megalapítására a Vgtv. 20. § hatalmazza fel az eljáró vízügyi hatóságot. A vízilétesítmény elhelyezésével összefüggő használati korlátozások tartalmáról, a jogosultat és az ingatlan tulajdonosát érintő, a létesítéssel és a használattal összefüggő egyéb jogosultságokról és kötelezettségekről a K. rendelet 6. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tervező előírásai alapján hoztam döntést. A földhivatali megkeresés jogalapja a Vgtv. 27.§ és a K. rendelet 8. § (4a) bekezdése.

A munkálatok megkezdésére vonatkozó bejelentési kötelezettségről határozatomban rendelkeztem az építőipari kivitelezési tevékenységről szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) alapján. A bejelentési kötelezettség, valamint az építési napló előírások szerinti vezetésének elmulasztása esetén a Korm. rendeletben meghatározott szankciókat kell alkalmaznom. Az adatszolgáltatás tartalmát az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. 58.§ (7) bekezdése határozza meg.

Határozatomban felhívtam engedélyes figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 22. § értelmében az építési munka csak kiviteli terv alapján végezhető. A kiviteli terv tartalma nem térhet el a jogerős létesítési engedélyben foglaltaktól.

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a létesítményeket engedélytől eltérően kívánják megépíteni, vízjogi létesítési engedély módosítását kell kérni a szükséges mellékletek csatolásával. Ennek elmulasztása esetén, az engedélytől eltérően megvalósult létesítményekre fennmaradási engedélyt kell kérni, amely fennmaradási bírság kiszabását vonja maga után.

Határozatomban felhívtam a figyelmet arra, hogy engedélyem nem mentesít egyéb szükséges hatósági engedélyek beszerzése alól.

Engedélyem érvényességi idejét az 6. pontban határoztam meg a K. rendelet 3. § (7) bekezdése alapján.

Határozatomban a 8. pontban felhívtam a figyelmet arra, hogy engedélyem nem mentesít a szennyvíztisztító telepi létesítményekkel kapcsolatos egyéb szükséges hatósági engedélyek beszerzése alól (pl: építésügyi, műszaki-biztonsági, közlekedési, távközlési, áramhálózati).

A határozatomban biztosított jogok, kötelezettségek és az ezzel összefüggő adatok vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről a vízügyi igazgatási szervezet vízgazdálkodási

nyilvántartásáról szóló 23/1998. (XI.6.) KHVM rendelet 10.§ (3)-(4) bekezdése alapján határozatom 9. pontjában rendelkeztem.

Határozatom 10. pontjában megállapítottam, hogy az eljárás díja megfizetésre került, egyéb eljárási költség nem merült fel. A vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet (továbbiakban: rendelet) szerint az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának mértéke 100.000,- forint.

A rendelet 2.§ (4) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárás díja a rendelet mellékletében meghatározott díjtétel 50 %-a, tehát tárgyi ügyben 50.000,- forint.

A határozatommal szemben a fellebbezési lehetőséget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (a továbbiakban: Ket.) 98.§ (1) bekezdése alapján biztosítottam, a fellebbezés benyújtásának határidejét a Ket. 99.§ (1) bekezdés alapján határoztam meg.

Azon ügyfelek esetében, akikkel a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság döntését postai úton közli, a Ket. 78. § (10) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján a közléstől, azaz a kézhezvételtől számított 15 nap áll rendelkezésre jogorvoslati kérelem benyújtására.

A szakhatósági állásfoglalások ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az jelen döntésem elleni fellebbezés keretében támadható meg.

Tájékoztatom, hogy amennyiben a jogorvoslat iránti kérelem elbírálás végett felterjesztésre kerül a másodfokú vízügyi hatósághoz, úgy a másodfokú eljárás során a környezetvédelmi és örökségvédelmi szakhatóság megkeresésének illetve az *illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján, ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben megállapítható - a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetve 5000 forint.

Az egyes ivóvízminőség-javítási, szennyvíz-elvezetési és -tisztítási, valamint hulladékgazdálkodási beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 272/2017. (IX.14.) Korm. Rendelet (továbbiakban: Rendelet) a tárgyi eljárást kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította.

A Ket. 78.§ (5) bekezdésének első mondata szerint, a hatóság a döntést hivatalos iratként kézbesíti, ugyanakkor a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LII. Tv. (továbbiakban: Kiemelt r.) 2. § (1) bekezdése szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések kivételével – hirdetményi úton közli.

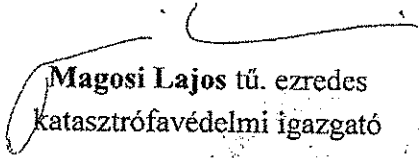
Kiemelt. R. 2.§ (2) bekezdése kimondja, hogy az (1) bekezdés szerinti hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó külön jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Fentiekre vonatkozóan határozatom 10. pontjában rendelkeztem.

A Rendelet 2. §-ában foglaltak szerint az 1. § (1) bekezdésére figyelemmel a közigazgatási hatósági ügyekben hozott döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, melynek értelmében a határozat 11. pontjában foglaltak szerint jelen határozat fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Székesfehérvár, 2017. november 10.


Magosi Lajos t. ezredes
katasztrófavédelmi igazgató

